

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ
(СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)****Я.Н.АЛИЕВА**

В статье осуществлён теоретико-методологический анализ подходов к изучению проблемы социальной структуры.

Для определения сущности социальной структуры в работе делается краткий экскурс – анализируются точки зрения американских, западных и советских социологов (Т.Парсонса, Р.Мертонса, Ю.Левады и др.) по данному вопросу. Также основательно рассматриваются соответствующие взгляды Э.Дюркгейма, А.Редклифф-Брауна, Б.Малиновского, Б.Леви-Стросса и др. Общим для этих учёных автор считает то, что все они утверждают тот факт, что общество состоит из определённых общностей – классов, слоёв, страт, прослоек и т.д., и что социальная структура общества складывается из многочисленных социальных отношений между этими общностями. Вместе с тем в работе обращается внимание на некоторые отличительные особенности воззрений различных учёных.

Ввиду того, что в науке существует множество определений социальной структуры, в работе также рассматриваются некоторые из них, для обнаружения самого общего и характерного. Немало ценных идей по данному аспекту, по мнению автора было высказано крупнейшими западными социологами, такими как Ф.Фюрстенберг, Р.Майнтз, Б.Шеферс, Т.Холт и др.

В работе делается особый акцент на то, что в ходе изучения социальной структуры разными школами были сформулированы два подхода: функциональный и структуралистский. Определённое место в работе отведено французской ветви структурализма, получившей развитие в 60-х годах XX века в работах К.Леви-Стросса, М.Лакана, М.Фуко и других мыслителей, а также идеям о необходимости и готовности к переменам – фундаментальным социальным изменениям в обществе /Г.Беккер, У.Мур, Н.Смелзер, Р.Дарендорф и др./.

В заключении статьи автор приходит к выводу, что социологические теории хотя и содержат различные представления о развитии общества и закономерностях этого развития, определение основных движущих сил общественного развития в рамках отдельных теорий зависит от того, как эти теории трактуют само общество, его структуру и развитие.

Трансформационные процессы в экономической, политической, социальной, духовной и других сферах общества приводят к изменению социальной структуры и, соответственно, требуют применения новой мето-

дологии для их изучения. Учитывая, что изучение тенденций изменения социальной структуры общества - процесса социальной реструктуризации, изменений форм собственности, становления новой системы социальных отношений, формирования новых социальных групп, прослоек, страт и т.д. способствует прогнозированию изменений в семейных и др. отношениях, мы решили по-новому осветить теоретико-методологические аспекты исследуемой проблемы, при котором, прежде всего, решили уточнить само понятие «социальная структура».

Понятие «структура» в переводе с латинского «structure», означает «строить», «соединять», «расположить», «порядок». Социальная структура представляет собой устойчивую связь элементов в социальной системе. Основными элементами социальной структуры общества являются индивиды, занимающие различные позиции /статус/ и выполняющие определённые социальные функции /роли/, объединения этих индивидов на основе их статусных признаков в группы, социально-территориальные, этнические и иные общности. В зависимости от того, какой элемент выделяется в качестве главного, считают российские учёные А.А.Радугин и К.А.Радугин, структура общества может быть представлена как групповая, классовая, общностная, стратификационная, институциональная, организационная и др. системы (14, 122-124). Следовательно, социальная структура - это строение общества в целом, система связей между его основными элементами.

Разделение труда и различные виды деятельности определяют в любом цивилизованном обществе принадлежность людей к той или иной группе /общности/. Поэтому, важнейшее значение для жизнедеятельности общества имеет, в данном случае, достаточно строгая дифференциация функций между этими группами. Для жизнедеятельности как общества в целом, так и отдельных людей особенно важное значение имеют большие общности людей, характеризующиеся объективными устойчивыми признаками. Заметим, что данные признаки, определяющие принадлежность к той или иной общности, весьма разнообразны. Но важнейшие из них, выделяемые современными российскими социологами, это, прежде всего, социально-классовые, социально-территориальные, социально-демографические и, приобретшие в последней четверти прошлого века особую актуальность, социально-этнические признаки. К этим признакам, выделяемым в коллективной работе учёных-социологов под редакцией М.В.Прокопова «Основы социологии», можно было бы добавить и социально-религиозный, постепенно усиливающийся в последние годы и, несомненно, имеющий тенденцию к дальнейшему усилению. Объективное существование признаков этих групп обуславливает наличие внутри социальной структуры всех ныне существующих обществ, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов. Они же, в свою очередь, являются сложными структурами подструктур: этнической, социально-территориальной, социально-демографической, классово-стратификационной и др. (10, 120).

В литературе понятие «социальная структура» не имеет однозначного определения. Имея в виду, что в науке существует множество определений социальной структуры, рассмотрим некоторые из них, чтобы обнаружить самое общее и характерное. И здесь нам прежде всего необходимо рассмотреть, по меньшей мере в общих чертах, взгляды крупнейших западных социологов, исследующих данную проблематику, так как именно в их работах она разрабатывалась наиболее полно, в то время как наша наука была вынуждена «довольствоваться общепринятыми штампами» советского времени.

Так, Ф.Фюрстенберг считает, что очевидные, лишь постепенно изменяющиеся системы взаимодействий социальных сил в обществе - есть социальная структура (5, 259; 17, 10). Р.Майнтз полагает, что социальная структура обозначает опосредованную сеть отношений между социальными элементами и через её посредство воздействующую общую связь социального целого (19, 241). По Б.Шеферсу, понятие социальной структуры отражает связь социальных явлений и существующих между ними социальных отношений и зависимостей (21, 328). Но у Шеферса есть и другая формулировка: здесь, под социальными структурами понимаются /относительно/ стабильные закономерности социальной жизни, например, ролевое поведение, организационные модели и социальное расслоение (22, 368). Почти также определяет социальную структуру и американский словарь современной социологии Т.Холта (18, 304). Социальная структура по Холту, означает относительно стабильные отношения, существующие между аспектами социальной системы, и организацию специфически групповых или индивидуальных позиций, отличающихся каждая особым статусом.

Как видно, определения вышеперечисленных учёных, едины во взглядах на социальную структуру, как систему, характеризуемую прежде всего, стабильностью и очень медленным процессом изменения, составляющих её частей и позволяющую отдельным индивидам или группам соотносить свою деятельность друг с другом, направление которой определяется их статусом. И с ними трудно не согласиться.

Для бывшей советской и «постсоветской» социологии, которую теперь можно условно обозначить как социологию стран СНГ /переходного периода/, при определении социальной структуры можно выделить два периода: советский и постсоветский.

Так, в «Философской энциклопедии» отражён советский подход. Как считает Ю.А.Левада, социальная структура является одной из основных категорий социологического анализа общества, обозначающая сеть упорядоченных и взаимообусловленных связей между элементами социальной системы. По мнению автора, в социальной структуре фиксируется, свойственный данному обществу, способ разделения труда, взаимоотношения классов и других социальных групп, характер функционирования социальных институтов, формы социальной организации и социальных действий (9, 51).

В современных определениях авторов постсоветского пространства ничего нового, по сравнению с западными и советскими определениями социальной структуры, обнаружить практически невозможно. В современной социологии социальная структура понимается и трактуется в широком и узком смыслах. В широком смысле под ней понимается всевозможное деление общества на сферы жизни людей, т.е. экономическую, социальную, политическую, духовную; на производство, обмен, распределение и потребление. При анализе же социальной стратификации и социальной дифференциации, где понимаются все значимые различия между людьми в процессе их жизнедеятельности получил распространение и развитие, другой, более узкий подход. Такой же подход, полагает Ж.Тощенко, прежде всего, акцентировал своё внимание на «классах», описание сущности которых в наиболее полном виде дано К.Марксом и Ф.Энгельсом (16, 169).

Итак, всё вышеизложенное свидетельствует о том, что «социальная структура - анатомический скелет общества» (6, 289), под которой подразумевается совокупность функционально связанных между собой элементов, связей и зависимостей, составляющих внутреннее строение объекта. Структуру объекта, в свою очередь, характеризуют такие признаки, как количество составляющих порядок их расположения и характер зависимости между ними. Заметим, что подобное понимание структуры вполне соответствует и при изучении социальной структуры общества.

При исследовании данной проблемы многие авторы обращают внимание на такие свойства структуры, как устойчивость и повторяемость системы связей элементов в рамках целого. Целостные системы, в том числе и социальные, динамичны. В силу этого, возникает вопрос: как реализуются такие свойства структуры, как устойчивость и повторяемость. Динамизм системы, считают российские учёные /В.В.Радаев, О.И.Шкаратан/ означает, что в ней протекают процессы, которые постепенно переводят систему из одного состояния в другое. Согласно данному подходу целое представляет собой процесс, а структура является организацией его во времени. Из вышеизложенного следует, что изучение структуры объекта не означает отказа от рассмотрения его в динамике. Процесс развития же реализуется в качественных изменениях структуры, что связано с возникновением новых структурных составляющих объекта – элементов, связей, зависимостей (13, 9).

В ходе изучения социальной структуры различными школами были сформулированы два подхода: функциональный и структуралистский.

Функциональный подход - один из господствующих в современной западной социологии. В социологическую науку он пришёл из социальной антропологии /биологический вариант – апологетическая теория либерального капитализма/. В дальнейшем получил развитие нормативный вариант функционализма, придавший большое значение общим ценностям как основе социальной интеграции и, наконец, появился социально-кибернетический вариант функционализма. Согласно данному

подходу, всякое общество есть долговременная и устойчивая структура, элементы которой тесно взаимосвязаны и образуют стройное целое. Основу согласованного функционирования образует система нравственных ценностей, которые принимаются всеми индивидами как частями системы и, которые связывают этих индивидов в интегральное целое. Основными принципами функционализма являются: принцип функционального единства, универсальности, необходимости и принцип динамического равновесия. Функционализм получил ценность и развитие в США, виднейшим представителем которого считается Т. Парсонс /1902-1979/. В трудах Парсонса функционализм как теория приобрёл систематизированный и классический вид. Согласно Парсонсу /«Социальная система», 1951/, любое исследование общественных явлений должно исходить из субъекта, который ориентирован на некую цель. А, ввиду того, что социальные группы состоят из того или иного числа субъектов, то внутри них происходит взаимодействие, в котором находят своё выражение ориентации отдельных субъектов по отношению друг к другу и к определённой коллективной цели. Постоянные взаимодействия предполагают наличие общих правил, так как каждый субъект знает, что он может ожидать от других в данных ситуациях. Социальная система, в свою очередь, выступает как совокупность взаимодействий или ролей, которыми субъекты связаны для осуществления некоторой цели. Вместе с тем, в рамках этой социальной системы для тех или иных ситуаций существуют институционализированные модели поведения, благодаря чему удовлетворяются определённые потребности. Именно подобная социальная система находится в состоянии равновесия и сама стремится его сохранить (11; 12).

Как видно, функциональное понимание общества вообще, и функционализм Парсонса, в частности, страдает односторонностью. В понимании социальных явлений преобладает крайний психологизм, а само общество рассматривается как сеть психических явлений. Согласно функциональной точке зрения, система, в которой нормативным состоянием является покой, а конфликты, не способствующие её стабильности, считается девиантным и патологическими. Таким образом, в науке функционализм получает определённое методологическое значение, при котором теоретическая модель общества отдельных социальных систем, созданная в рамках данного направления, может служить прикладным методологическим средством для статистического анализа некоторых социальных явлений и процессов. Иными словами, в функциональном подходе постулируется определённая совокупность функциональных требований и лишь затем выявляются различные структуры, осуществляющие эти функции.

Структуралистский подход развивался преимущественно в Западной Европе и представляет собой важное направление в современной социологии. Важность данного направления состоит в утверждении значения социальной структуры, которая охватывает личность. Структурализм

возникает вместе со стремлением науки изучить структуру предмета научного исследования. Значение данного термина перешло из естественных наук в общественные. Особенно большое значение стало придаваться структуре в антропологии и этнологии, о чём пойдёт речь в последующем. Следует заметить, что данный подход достигает значительного уровня во Франции, причём он возникает и как выражение стремления опровергнуть экзистенциализм, который делая акцент на том, что существование предшествует сущности, преувеличивает значение субъективного фактора. В XX веке этот метод получил развитие на конкретном материале в социальной антропологии Б.Малиновского и А.Редклиффа-Брауна, структурном функционализме Т.Парсонса, Р.Мертон и Ю.А.Левады, в антропологическом структурализме К.Леви-Стросса. Особое внимание, которое проявлялось в социологии второй половины XX века к понятию социальной структуры, нашло своё выражение в 69-ом годовом заседании Американской социологической ассоциации /1974 г./, проходившем под девизом: «Фокус на социальную структуру» (15, 191).

Структурно-функциональное направление получило широкое распространение в трудах британских и французских социальных антропологов – Б.Малиновского /1884-1942/, А.Р.Редклиффа-Брауна /1881-1995/ и К.Леви-Стросса /1908/. Было установлено, что именно Бронислав Малиновский первым предложил термин «функционализм», а А.Р.Редклифф-Браун распространил понятие «структурный функционализм». До этих учёных в этнологии доминировал вопрос происхождения, развития и описания различных культур. В силу этого, исследования в области фундаментальной социологии показывают, что Б.Малиновский и А.Р.Редклифф-Браун впервые выдвинули проблему и подняли вопрос о структуре общества. Согласно А.Р.Редклифф-Брауну, «изучение социальной структуры непосредственно ведёт к изучению интересов и ценностей как детерминантов социальных отношений, и что социальная система не может рассматриваться и изучаться как система ценностей» (20, 152). Опираясь на эту методологическую позицию, А.Р.Редклифф-Браун утверждал, что важнейшей целью науки является выживание общества, и такое выживание предполагает необходимую меру сплочённости членов социума, при котором функцию социального сплочения выполняют социальные институты.

По мнению А.Р.Редклифф-Брауна, общество является социальной структурой, которая характеризуется устойчивостью и постоянством. Как отмечается в работе О.И.Шкаратана и В.В.Радаева /в соавторстве/ «Социальная стратификация», поддерживающие структурное постоянство посредством обмена с окружающей средой, процессы в биологии называются «жизнью». Конкретные события социальной жизни – это факты, к которым должны быть приложены все научные понятия и теории (13, 234). Согласно этому, жизнь общества предполагает, что его структуры совместно функционируют с достаточной степенью гармонии и внут-

ренной согласованности. Иными словами А.Р.Редклифф-Браун формулирует гипотезу функционального единства элементов социальной системы, где функция любого явления представляет собой способ его действия, направленного на поддержание всей системы в здоровом состоянии. Здесь же, будет не лишнею подчеркнуть, что в центре внимания основоположников социально-антропологической концепции, получившей признание в 20-х годах XX века, находилось изучение функции, которой обладает конкретный общественный институт в рамках совокупного организма /племя, община, конкретно-историческое общество/ и, которую она выполняет в целях его сохранения.

Заметим, что интерес А.Р.Редклиффа-Брауна и Б.Малиновского к функционалистской объяснительной модели, был связан с их стремлением изучить и осмыслить жизнь «традиционных» обществ, изучаемых антропологами-этнографами. Это свидетельствует о том, что их анализ заключался в поиске функций, которые изучаемые культурные явления выполняли в определённом конкретно-историческом обществе. В этой связи, А.Р.Редклифф-Браун, опираясь на системные идеи Г.Спенсера и Э.Дюркгейма, осуществил дальнейшую разработку и распространение понятий «система», «структура», «функция» на общество и культуру.

Б.Малиновский впервые сформулировал функционалистский подход к изучению культуры, что является ключевым понятием во всех его работах. В своих трудах он развивал культуру и как инструментальную реальность, подчёркивал её происхождение от человеческих потребностей (13, 237).

Структурно-функциональное направление в западной социологии было развито Э.Дюркгеймом /1858-1917/. Он считал, что общество, как и любая другая система есть целое, несводимое к сумме его частей. Так, по Э.Дюркгейму, движущее и вещественное построение вне индивида, образованное социальными фактами является структурой общества. И среди последних наиболее стабильны «морфологические факты», то есть культурные ценности, воплощенные материально: дороги, вид местности, распределение населения. К определяющим «социальным фактам» относятся «социальные институты» - язык, законы и обычаи, то есть культурные явления, представляющиеся индивиду само собой разумеющимися. Следующей категорией «социальных фактов» являются «социальные течения», то есть массовое поведение и мода. Заметим, что Э.Дюркгеймом рассматривались морфологические факты как «каузальные» /поиск причины, которое вызывает явление/. Он также подчёркивал, что понятие функцию социального явления означает раскрыть тот факт, какой потребности общества оно соответствует. Но всё же, объяснение функций не может заменить объяснения причин. И для Э.Дюркгейма основными являлись именно функциональные объяснения. По Дюркгейму, функция – это объективная связь между явлением и определённым состоянием общества как целого (7, 72-79; 2; 3).

Определённый интерес вызывает французская ветвь структурализма,

получившая развитие в 60-х годах XX века в работах К.Леви-Стросса, М.Лакана, М.Фуко и др. мыслителей, которые стремились реализовать принцип «социологизма» Э.Дюркгейма и его последователя М.Мосса. В связи с этим, К.Леви-Стросс отделяет социальный факт от простой идеи структурной сложности различных уровней реальности и, в конечном счёте, приводит его к проблеме связи объективного и субъективного в этнологии, то есть к понятию бессознательной системы отношений, определяющей организацию феноменов. Таким образом, в рамках этнологии К.Леви-Стросс исследовал системы родства и семейно-брачных отношений, племенные организации у первобытных народов, а также обряды, тотемизм, мифы, способы мышления и т.п. Он искал за ними скрытые фундаментальные структуры, определяющие отдельные элементы систем и их варианты.

Одной из самых радикальных структуралистских концепций в социологии, по мнению специалистов, можно считать структурную теорию П.М.Блау, восходящую к некоторым идеям Дюркгейма и Зиммеля (1). Здесь, в рамках разрабатываемой им теории обмена /«Обмен и власть в социальной жизни», 1964/, Блау демонстрирует влияние структурных ограничений и неопределённости возможных прибылей - издержек на выбор в элементарной модели обмена. По его мнению, неравенство индивидуальных ресурсов при элементарном обмене ведёт к возникновению неравенства и власти. Неравенство и власть в межличностных отношениях, в свою очередь, предопределяют возникновение социальной структуры, и вместе с тем сил социального изменения. По Блау этот процесс представляет собой цепочку, состоящую из трёх звеньев. Это, во-первых, межличностное взаимодействие, которое ведёт к возникновению различий статуса и власти. Во-вторых, дифференциация статуса и власти, ведущая к социальной организации и её легитимации. В-третьих, легитимация и организация, усугубляющие неравенство, создавая условия для оппозиции и социального изменения (8, 147).

Наряду с вышеизложенным отметим, что эти два подхода, помимо общего происхождения объединяют и концептуальные моменты, где, во-первых, общество рассматривается как система, в которой её части определяются, исходя из их функций или значения для целого. Во-вторых, определяющий интерес представляет описание и объединение внутренних отношений и строения системы – морфологические аспекты. В-третьих, проблемы влияния внешней среды и исторического развития считаются менее значимыми, чем внутренние отношения. Согласно мнениям исследователей на Западе именно структуралисты и функционалисты предопределили доминирующие в академической науке представления о социальной структуре. Отсюда и не удивительно, что каждое научное направление или подход, по-своему понимая видение собственной деятельности, в том же «ракурсе», то есть под углом зрения «своей» общей теории общества, определяет и ключевое понятие данного термина

(13, 10-11).

Для конструирования более усовершенствованной теории необходимо подойти к проблеме соотношения структуры и функции иначе. Так, выдающийся американский социолог Т.Парсонс /1902-1079/ развил *функционалистское* направление на общую теорию общества. Как известно, в трудах Т.Парсонса преобладали фундаментальные положения, среди которых представляют особую важность и актуальность следующие:

- любое индивидуальное действие основано на субъективном выборе;
- социальные системы представляют собой комплекс нормативных правил, ценностей и верований;
- такие системы наилучшим образом можно понять, если анализировать их в терминах этих нормативных структур и функций, которые каждая из них выполняет в процессе эволюции систем (7, 327).

Как видно, указанные выше аспекты свидетельствуют о том, что термин «структура» у Т.Парсонса одно из центральных понятий, что, в свою очередь, представляет собой совокупность устойчивых, стандартизированных отношений индивидов-деятелей /элементов/. Следовательно, понятие роли здесь соединяет действующее лицо с некоторой социальной структурой, вводя её в определённый образ действия, имеющий обязательную силу (4, 54-61; 8, 162).

Итак, согласно вышеизложенному, социальная структура по Т.Парсонсу, является совокупностью сложившихся в определённом /конкретном/ обществе норм и вытекающих из этих норм требований к поведению представителей тех или иных социальных групп. В силу этого, поведение человека и социальной организации обуславливается нормативными предписаниями и ценностями, каковые и образуют высший уровень регулятивного механизма социальных процессов.

Вместе с тем, современные социологические теории также рассматривают общество как систему и его структуру на высоком /социетальном/ уровне. В этом смысле их можно разделить по критерию реалий, которые в дальнейшем в данной работе рассматриваются как основные детерминанты общественных явлений, в связи с чем, различают нормативистские и объективистские теории.

При первом подходе общество по Т.Парсонсу, рассматривается как социокультурная система, в которой человеческое поведение, а через него и общественные явления задаются /определяются/, прежде всего, культурными факторами, то есть правилами поведения, ценностями, ожиданиями, ролями и т.д. В противоположность данному направлению при объективистском подходе общественные явления объясняются как задаваемые прежде всего объективными факторами, за которые принимаются объективные, реальные общественные отношения, условия непосредственной жизни. Согласно этому они являются ключевыми подходами к теории социальной структуры, сложившиеся в социологической науке.

Итак, основываясь на данной методологической позиции Т.Парсонса, можно утверждать, что социальная структура в самом простом определении представляет собой модель повторяющегося /устойчивого/ поведения, охватывающая размещение всех отношений, зависимостей, взаимодействий между отдельными элементами в социальных системах разных звеньев. При этом, в качестве элементов выступают социальные группы и общности разных ти-пов, а базовыми единицами социальной структуры являются нормы и ценности. Вместе с тем, социальная структура, как справедливо отмечает российский социолог М.Н.Руткевич, есть качественная определённость общества, и поэтому изменение первой выражает коренной, качественный сдвиг во втором. В результате, структура социального объекта обеспечивает необходимую устойчивость в функционировании взаимосвязанных элементов, то есть групп и институтов, позволяющих накапливать количественные изменения вплоть до того момента, когда наступает историческая необходимость структурных сдвигов в обществе /революции, перевороты, переходные этапы в истории человечества или конкретных обществ и т.п./. Относительный консерватизм социальной структуры, в свою очередь, выступает как момент динамизма общественных процессов в целом (15, 14-15).

Согласно мнению учёных, исследующих данную проблематику, необходимо также учитывать особенности складывания и развития социальных структур конкретных обществ в сходных технологическо-организационных и социально-экономических условиях. Определённые /конкретные/ общества выступают как некие целостности, в рамках которых происходит воспроизводство материальных средств существования и самого человека. При этом, данные целостности называются «социальными организациями», так как их основной функцией является обеспечение, вступающим в контакты, людям необходимых условий для воспроизводства средств существования и самовоспроизводства. В связи с этим, единство территории, экономическая жизнь, общность языка /или наличие языка, служащего наряду с другими средством общения/, единство социальных норм, стереотипов и ценностей, позволяющих группам людей устойчиво взаимодействовать и т.п., входят в число таких условий. Так, к примеру, национально-государственные общности следует признать подобными социальными организмами в цивилизованном обществе. В отличие же от других социальных совокупностей, они охватывают взаимоотношения и взаимосвязи классов и прочих социальных групп, и вместе с тем выявляют в них общее, а не особенное. Таким образом, их основной функцией является объединение социальных групп в определённую целостность, в рамках которой могут осуществляться социальные взаимодействия и происходить социальные процессы.

Из сказанного следует, что «широко развёртывающиеся социальные взаимодействия порождают сеть социальных отношений, организованную /гомеостазис/ и интегрированную /равновесие/ благодаря наличию общей ценностной ориентации /централизованной системы ценностей/ таким

образом, что она оказывается способной стандартизировать отдельные виды деятельности /роли/ внутри себя самой и сохранять себя, как таковую, по отношению к условиям внешней среды /адаптация/» (11, 13-16). Следовательно, социальная система представляет собой систему социального действия, но лишь в самом абстрактном смысле слова.

В силу вышеизложенного добавим, что со времён Вебера появилось множество моделей и концепций социальной стратификации, общая философская основа которых заключалась в том, что в целях более полного объяснения социальной жизни необходимо строить разные структуры, берущие объект под разным «углом зрения», а затем изучать их «взаимодействие». В данном случае, речь идёт о тех сторонниках теории стратификации, которые противопоставляют её марксистской теории классов. А с позиций признания классов основными элементами социальной структуры механически следует признание слоёв /страт/, и стало быть, необходимость изучения стратификации. Отсюда, как справедливо замечает российский социолог М.Н.Руткевич, диалектика, в отличие от эклектики, не может удовлетворяться указанием на множественность критериев социальных различий, то есть для эклектики систематизация различий и их критериев носит произвольный характер (15, 206-208).

М.Вебер, также являясь основоположником «понимающей» социологии и теории социального действия, применил её принципы к экономической истории, к исследованию политической власти, религии, права. Термин «понимающая» социология был введён Вебером в научный оборот в противовес позитивизму и натурализму в социологии. Главной идеей веберовской социологии является обоснование возможности максимально рационального поведения, проявляющегося во всех сферах человеческих взаимоотношений. Заметим, что эта мысль /идея/ Вебера развивалась в различных социологических школах Запада в 70-е годы /«веберовский ренессанс»/. Как видно, особое место в своём творчестве он обращает на анализ значимых, смысловых моментов социальной жизни. Общество, по Веберу, конституируется индивидами в их духовном бытии. Для его изучения Вебер разрабатывает специфический метод познания в общественных науках, в результате чего возникла культурно-историческая герменевтика. Заметим, что в дальнейшем данную теорию в философии развили М.Хайдеггер, Х.Г.Гадамер (7, 144-155).

В последствии, на смену *структурно-функциональным* стабилизационным идеям неизменности и незыблемости существующего статус-кво приходят идеи о необходимости и готовности к переменам – фундаментальным социальным изменениям в обществе /Г.Беккер, У.Мур, Н.Смелзер, Р.Дарендорф и др./. В связи с этим, У.Мур в труде «Социальное изменение» /1963/ открыто выступил против точки зрения об аномальности фундаментальных изменений. Если в функционализме социальное изменение практически отождествлялось с адаптацией, то теперь оно приобретает новое значение – реформистской перестройки. С

этим связывают реальное преобразование и дальнейшее продвижение «открытого» общества по пути высокого массового потребления, и в этом смысле социальное изменение рассматривается как другая сторона социального порядка. Изменения, происходящие в мире, сопрягаются с преобразованием человека. В этой связи, как считают учёные, нельзя ждать того момента, когда мир изменится до такой степени, что уже трудно будет приспособливаться к наступающим переменам. Поэтому человек сам должен изменяться, чтобы не отстать от ритма перемен, а это – требует перестройки, прежде всего, мышления, разума, посредством чего человек может переделать себя и общество. Отсюда и очевидно, что изменения в социальной структуре и другие явления, связанные с этим процессом, являются свидетельством социальной трансформации общества, примером которому может послужить нынешнее постсоветское пространство, в числе которой оказалось и современное азербайджанское общество.

В современной отечественной социологии в определённой степени проблема содержательных, структурных и функциональных изменений в социальной структуре Азербайджана исследовались в работах азербайджанских учёных, таких как Дж.Т.Ахмедли, Г.Р.Иманова, А.А.Рагимова, Э.Р.Исмаилова, А.Ф.Аббасова, И.С.Аскерова, Р.М.Гасанова, Т.Б.Агаева, Р.Н.Худиева, А.С.Ханларова, Г.А.Гасанова, Г.Байрамова, Р.О.Мамедовой и др.

Итак, все вышеперечисленные и другие социологические теории /направления/, так или иначе объясняющие общество, занимались как проблемами социальной структуры, так и проблемами социальных изменений, то есть проблемами развития общества. Согласно одним теориям, общественное развитие не подвержено определённым закономерностям. А если и существуют некоторые закономерности, то они относятся не к обществу в целом, а лишь к отдельным его частям. Согласно же другим теориям, общие закономерности развития общества существуют и могут быть открыты.

Очевидно, социологические теории содержат различные представления о развитии общества и закономерностях этого развития, однако определение основных движущих сил общественного развития в рамках отдельных теорий зависит от того, как эти теории трактуют само общество, его структуру и развитие.

В заключении отметим, что использование предложенной концепции даёт возможность представить процесс развития общества, тенденций изменения социальной структуры как целостный и взаимосогласованный комплекс исследований. Их реализация может обеспечить формирование такой характеристики социальной структуры, которые могут отвечать потребностям развития общества при становлении новой системы социальных отношений, необходимости переоценки традиционных духовных ценностей и т.п.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаврши О.С. Обзор книг Питера Блау по проблемам теории общества и социальной структуры. М., 1979.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда: Метод социологии. М., 1991.
3. Дюркгейм Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение. М., 1995.
4. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта / Учебное пособие для студентов вузов, М., 1996.
5. Ионин Л.Г. Социология культуры: Путь в новое тысячелетие: Учебное пособие, М., 2000.
6. Кравченко А.И. Социология: Учебник для вузов. М., 2001.
7. Култыгин В.П. Классическая социология. М., 2000.
8. Курбатов В.И. Современная западная социология: Аналитический обзор концепций: Учебное пособие, Ростов-на-Дону, 2001.
9. Левада Ю.А. Структура социальная / Философская энциклопедия, Т-5, М., 1970, стр.51.
10. Основы социологии: Учебное пособие / Под общ. ред. М.В.Прокопова. М., 2001.
11. Парсонс Т. О структуре социального действия / Под общ. ред. Чесноковой В.Ф., Белановского С.А., М., 2000.
12. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. М., 1998.
13. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация / Учебное пособие. М., 1996.
14. А.А. Радугин К.А. Социология: Курс лекций. М., 2001.
15. Руткевич М.Н. Общество как система. Социологические очерки. СПб., 2001.
16. Тощенко Ж. Социология. Общий курс. М., 2001.
17. Fırstenberg F. Die Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1978, s.10.
18. Houlst T.F. Dictionary of Modern Sociology, Totova. New Jersey: Littlefield and Adams, 1974, p.304.
19. Mayntz R. Sozialstruktur // Evangelisches Staatslexikon, Stuttgart, Berlin: Kreuz Verlag, 1966, s.241.
20. Radcliff-Brown A.R. Structure and function in primitive society. N.Y.: Free Press, 1964, p.152.
21. Schäfers B. Sozialstruktur und Wandel in der Bundes-republik Deutschland. Stuttgart, 1966, s.328.
22. Zarf W. Sozialstruktur // Grundberiffe der Soziologie / Hrsg B. Schäfert. Opladen: Leske & Budrich, 1986, s.368.

«SOSIAL STRUKTURUN ÖYRƏNİLMƏSİNİN NƏZƏRİ-METODOLOJİ ASPEKTLƏRİ (SOSİOLOJİ TƏHLİL)

Y.N.ƏLİYEVƏ

XÜLASƏ

Məqalədə sosial strukturun öyrənilməsi probleminin nəzəri-metodoloji təhlili verilir.

İşdə sosial strukturun mahiyyətinin müəyyən edilməsi üçün bu məsələyə görə amerikan, qərb və sovet sosioloqlarının (T.Parsonsun, R.Mertonun, Y.Levadanın və b.) nöqteyi-nəzərləri araşdırılır. Həmçinin

E.Dürkheim, A.Redkliff-Braun, B.Malinovski, B.Levi-Strossun və b. müvafiq baxışları əsaslı şəkildə nəzərdən keçirilir. Onlar hamısı bu faktı israr edirlər ki, cəmiyyət müəyyən birliklərdən – siniflərdən, təbəqələrdən, stratlardan və s. ibarətdir və cəmiyyətin sosial strukturu bu birliklər arasındakı çoxsaylı sosial münasibətlərdən təşəkkül tapır. Bununla yanaşı işdə müxtəlif alimlərin baxışlarının bəzi fərqli xüsusiyyətlərinə diqqət yetirilir.

Elmdə sosial strukturun müxtəlif təriflərinin olmasını nəzərə alaraq, işdə ən ümumi və xarakterik olanın aşkar edilməsi üçün onlardan bəziləri nəzərdən keçirilir. Müəllifin fikrincə bu aspektə görə F.Fürstenberg, R.Mayntz, B.Şefers, T.Holt və b. kimi görkəmli qərb sosioloqları tərəfindən çoxlu dəyərli ideyalar irəli sürülmüşdür.

İşdə xüsusi olaraq vurğulanır ki, sosial strukturun müxtəlif məktəblər tərəfindən öyrənilməsi gedişində iki yanaşma: funksional və strukturalist müəyyən edilmişdir. Məqalədə, XX əsrin 60-cı illərində K.Levi-Stross, M.Lakan, M.Fuko və b. mütəfəkkirlərin işlərində öz inkişafını tapmış strukturalizmin fransız qoluna, həmçinin cəmiyyətdə fundamental sosial dəyişikliklərə müəyyən yer verilmişdir (Q.Bekker, U.Mur, N.Smelzer, R.Darendorf və b.).

Nəticədə müəllif bu qənaətə gəlir ki, sosioloji nəzəriyyələr, özündə müxtəlif nöqtəyi-nəzərlər daşısa da, cəmiyyətin inkişafı və bu inkişafın qanunauyğunluqları haqqında müxtəlif təsəvvürləri özündə ehtiva etsə də, ictimai inkişafın əsas hərəkətverici qüvvələrinin ayrı-ayrı nəzəriyyələr çərçivəsində müəyyən edilməsi həmin nəzəriyyələrin cəmiyyətin özünü, onun strukturunu və inkişafını necə izah etməsindən asılıdır.